

TỔNG CỤC THI HÀNH ÁN DÂN SỰ CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
CỤC THI HÀNH ÁN DÂN SỰ Độc lập - Tự do - Hạnh phúc
TỈNH THỪA THIÊN HUẾ

Số: 344/CTHADS-NV

Thừa Thiên Huế, ngày 02 tháng 7 năm 2020

V/v giải trình thông tin đăng tải trên Báo
điện tử Thương hiệu và công luận

Kính gửi:

- Tổng cục Thi hành án dân sự;
- Thường trực Tỉnh ủy;
- Ủy ban nhân dân tỉnh;
- Ban Chỉ đạo Thi hành án dân sự tỉnh.

Ngày 24 tháng 6 năm 2020, Báo điện tử Thương hiệu và công luận đăng tin bài: **“Thừa Thiên Huế: Bức xúc việc Cục Thi hành án dân sự, người bị hại khiếu nại khắp nơi”** với các lập luận, dẫn chứng để đưa ra các khẳng định:

[1] *““TAND tỉnh Thừa Thiên Huế tuyên rõ ràng “kê biên nhà và đất đảm bảo thi hành án để trả cho người bị hại” nhưng Cục Thi hành án dân sự tỉnh Thừa Thiên Huế tự ý thi hành án chủ động, phát mãi tài sản nhưng tiền đi đâu không rõ...”*

[2] *Toà án tuyên buộc bồi thường cho Trí và Tuệ (người bị hại), ... Thế nhưng “Cục THADS tỉnh Thừa Thiên Huế đã không thi hành đúng như quyết định của bản án...”*

Bài viết đã minh chứng bằng hình ảnh chụp phía trước ngôi nhà có biển quảng cáo ghi địa chỉ cụ thể như bản án Toà án đã tuyên. Đồng thời, trích dẫn lời của các cá nhân có tên sau:

- Ông Nguyễn Khoa Đăng Bình – Phó chủ tịch UBND phường Phú Hiệp, thành phố Huế: *“nhà và đất 80B Nguyễn Chí Thanh, thuộc thửa số 26, tờ bản đồ số 18, diện tích 245m² mà TAND tỉnh Thừa Thiên Huế tuyên ở phường Phú Hiệp là không đúng mà ở phường Phú Cát kề cận”*.

- Ông Đặng Tân – Phó chủ tịch UBND phường Phú Cát, thành phố Huế: *“Thi hành án làm sai luật vì bán nhà thi hành án trên địa bàn mà phường không hay biết, không niêm yết công khai ở phường theo quy định, ngay bán lúc nào, cơ quan nào đứng ra tổ chức bán phường cũng không hay”*.

Phần kết luận bài báo viết: *“... việc cục THADS tỉnh Thừa Thiên Huế đã tự ý quyết định thi hành án chủ động mà không thông báo cho người bị hại biết là vi phạm Luật Thi hành án, ... là quá vội vã, không chính đáng, gây nghi ngờ trong dư luận... xem thường quyết định của Toà án...”*

Sau khi đọc tin bài, Cục Thi hành án dân sự tỉnh Thừa Thiên Huế đã tiến hành kiểm tra hồ sơ thi hành án, làm việc với tổ chức, cá nhân có liên quan, kết quả cho thấy:

1. Nội dung Bản án tuyên:

Bản án hình sự sơ thẩm số 09/2014/HSST ngày 28/5/2014 của Tòa án nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế đã tuyên buộc Hoàng Nguyễn Thùy Hoa phải thi hành các khoản: Án phí hình sự sơ thẩm 200.000đ, Án phí dân sự sơ thẩm 53.175.750đ, bồi thường cho ông Nguyễn Văn Trí 439.288.000đ và ông Nguyễn Văn Tuệ 933.237.000đ.

2. Kết quả rà soát và thẩm định thông tin:

- Cục Thi hành án dân sự tỉnh Thừa Thiên Huế căn cứ Khoản 1 Điều 36 Luật Thi hành án dân sự ra Quyết định thi hành án chủ động đối với khoản án phí hình sự sơ thẩm 200.000đ, án phí dân sự sơ thẩm 53.175.750đ (**Bài báo viết cho rằng cơ quan Thi hành án dân sự tỉnh Thừa Thiên Huế tự ý Thi hành án chủ động là khẳng định thiếu căn cứ, cố tình hiểu sai quy định của pháp luật Thi hành án dân sự**).

- Xác minh điều kiện thi hành án của bà Hoàng Nguyễn Thùy Hoa, Cục Thi hành án dân sự tỉnh Thừa Thiên Huế phát hiện bà Hoa chỉ còn duy nhất 01 ngôi nhà và đất tại số 84B Nguyễn Chí Thanh, phường Phú Hiệp, thành phố Huế (đây chính là ngôi nhà và đất mà Tòa án đã tuyên tiếp tục kê biên để bảo đảm thi hành án).

Ngôi nhà đất này nằm sâu trong kiệt nhỏ, vào thời điểm Tòa án tuyên xử có địa chỉ như Bản án đã nêu, nhưng tại thời điểm xác minh tài sản (cuối năm 2014) thì ngôi nhà và đất đã được đổi thành số 10 kiệt 112, đường Nguyễn Chí Thanh, phường Phú Hiệp, thành phố Huế (**ảnh chụp mặt trước ngôi nhà hiện nay bài báo đăng tải là một ngôi nhà khác có địa chỉ gần trùng khớp với địa chỉ ngôi nhà Tòa án đã tuyên, chỉ khác là số nhà này thuộc địa phận phường Phú Cát quản lý – Người viết báo đã cố tình đăng tải sai sự thật**).

Ngôi nhà và đất này đã được vợ chồng bà Hoa thế chấp cho Ngân hàng TMCP Quốc tế VIB – Chi nhánh Huế trước khi có Bản án. Quá trình làm việc, Ngân hàng TMCP Quốc tế VIB – Chi nhánh Huế đã giao toàn bộ ngôi nhà và đất được thế chấp này cho Cục Thi hành án dân sự tỉnh Thừa Thiên Huế tiến hành các thủ tục để hợp đồng với tổ chức có chức năng bán tài sản thu hồi án phí cho ngân sách nhà nước và ưu tiên trả nợ cho ngân hàng theo quy định pháp luật.

Do căn nhà nằm sâu trong đường kiệt nhỏ nên giảm giá đến lần thứ 12 (mãi đến năm 2017) mới có người mua được với số tiền 705.000.000đồng. Trong khi đó, nợ vay ngân hàng đã lên đến 1.239.783.703đồng. Sau khi trừ các khoản án phí, thuế, phí định giá, bán đấu giá tài sản..., còn lại số tiền 608.735.855đồng được chuyển trả cho Ngân hàng TMCP Quốc tế VIB – Chi nhánh Huế (**Bài báo viết “Số tiền phát mãi tài sản đi đâu không rõ” là một khẳng định vô trách nhiệm, không xứng đáng là phóng viên báo chí**).

- Đối với phần Tòa án tuyên buộc bà Hoa bồi thường cho ông Nguyễn Văn Trí 439.288.000đ và ông Nguyễn Văn Tuệ 933.237.000đ, cho đến thời điểm hiện nay ông Trí và ông Tuệ vẫn chưa có đơn yêu cầu Thi hành án nên cơ quan

Thi hành án không có căn cứ để ra Quyết định thi hành án. Mặt khác, theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự thì nay thời hiệu yêu cầu thi hành án đã hết.

- Về ngôi nhà và đất bài báo đăng tải hình ảnh và nêu địa chỉ gần trùng khớp với bản án, chỉ khác là địa chỉ này thuộc địa phận phường Phú Cát quản lý. Do vậy, Cục Thi hành án dân sự tỉnh Thừa Thiên Huế hoàn toàn không hay biết. Quá trình làm việc với Ủy ban nhân dân phường Phú Cát: ông Phạm Quốc - Chủ tịch, ông Đặng Tân - Phó Chủ tịch (báo đã đề cập), ông Lê Văn Phú - Công chức địa chính và ông Trương Văn Luân - Công chức Tư pháp, các đồng chí có thẩm quyền đều khẳng định ngôi nhà và đất bài báo đăng tải thuộc địa bàn phường quản lý. Ông Đặng Tân cho biết thêm: Ông Phạm Minh Tích (phóng viên báo Thương hiệu và Công luận) có đến gặp ông để tìm hiểu thông tin liên quan đến địa giới hành chính của Nhà 84B, đường Nguyễn Chí Thanh và được ông cung cấp, ông không hề đưa ra nhận định "*Thi hành án làm sai luật vì bán nhà thi hành án trên địa bàn mà phường không hay biết, không niêm yết công khai ở phường theo quy định, ngay bán lúc nào, cơ quan nào đứng ra tổ chức bán phường cũng không hay*". Sau khi bài viết đăng tải trên tạp chí điện tử Thương hiệu và Công luận, ông đã trao đổi với ông Trần Minh Tích qua mạng xã hội Zalo yêu cầu đính chính nội dung thông tin cho phù hợp nhưng ông Tích không phản hồi.

Như vậy, có thể khẳng định toàn bộ thông tin đăng tải trên báo điện tử Thương hiệu và Công luận là hoàn toàn ***bịa đặt, vu khống, không tuân theo quy định Luật Báo chí, làm ảnh hưởng đến uy tín của các cơ quan Thi hành án dân sự*** trên địa bàn tỉnh Thừa Thiên Huế.

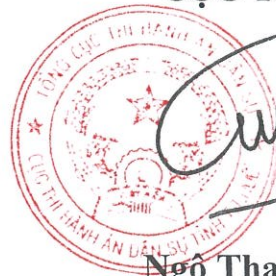
Cục Thi hành án dân sự tỉnh Thừa Thiên Huế đã trao đổi với báo điện tử Thương hiệu và Công luận qua đường dây nóng yêu cầu cải chính, xin lỗi và gỡ bỏ ngay tin bài sai sự thật nêu trên theo điểm d, Khoản 3, Điều 25 Luật Báo chí năm 2016. Nếu báo điện tử Thương hiệu và Công luận không thực hiện đúng yêu cầu thì Cục Thi hành án dân sự tỉnh Thừa Thiên Huế sẽ khởi kiện vụ án dân sự đến Tòa án nhân dân nơi có thẩm quyền.

Cục Thi hành án dân sự tỉnh Thừa Thiên Huế kính báo cáo Tổng cục Thi hành án dân sự - Bộ Tư pháp, Thường trực Tỉnh ủy, Ủy ban nhân dân tỉnh và Ban Chỉ đạo Thi hành án dân sự tỉnh biết./.

Nơi nhận:

- Như kính gửi (đề b/c);
- Văn phòng Tổng cục THADS;
- Tổng Biên tập Báo điện tử TH&CL;
- Lưu VT, HSKNTC.

CỤC TRƯỞNG



Ngô Thanh Cường

